



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תלה"מ 21-01-35918 פלוני נ' פלונית
תלה"מ 20-12-45225 אלמוני נ' אלמונית

1

מספר בקשה: 2

בפני: כב' השופטת פאני גילת כהן

מבקשות

1. פלונית

2. אלמונית

מיוצגות באמצעות עו"ד מקסים ליפקין

משיבים

1. פלוני

2. אלמוני

מיוצגים באמצעות עו"ד אלי הלם

2

החלטה

3

4 עניינה של החלטה זו הוא עתירת המבקשות לסילוק התביעות מושא ההליכים שבכותרת על הסף.

5

6 רקע כללי וטענות הצדדים

7 1. המבקשת 1, גב' ... (להלן: "פלונית"), והמשיב 1, מר ... (להלן: "פלוני"), הם בני זוג לשעבר.

8 המבקשת 2, גב' ... (להלן: "אלמונית") והמשיב 2, מר (להלן: "אלמוני"), גם הם בני זוג

9 לשעבר.

10 פלונית ואלמונית הן אחיות ופלוני ואלמוני הם אחים.

11

12

13

14 2. ביום 04.12.2018 ניתן פסק דין מאוחד בענייניהם הרכשיים של הצדדים (להלן: "פסק

15 הדין"). כפי שנכתב בפסק הדין, המחזיק לא פחות מ-50 עמודים, מדובר בהליכים

16 שהתנהלו לפני בית משפט זה (הן לפני והן לפני מותבים קודמים) מאז שנת 2012, ואשר

17 במסגרתם הוגשו אלפי מסמכים ובקשות רבות מספור והתקיימו דיונים רבים.

18

19 3. המבקשות ערערו על חלק מן הממצאים והקביעות בפסק הדין וערעורן נדחה (עמ"ש 48888-01-19).

20 המשיבים הגישו בר"ע לבית המשפט העליון כנגד הממצאים שנקבעו בפסק הדין

21 ואושררו ע"י ערכאת הערעור בעניין "...", ולמיטב ידיעתו של בית משפט זה גם בקשת רשות

22 הערעור נדחתה.

23

24 4. ביום 03.12.2019 פנו המבקשות שוב לבית משפט זה והגישו תביעות לפירוק השיתוף בבתי

25 המגורים של הצדדים ולדמי שימוש ראויים (תמ"ש 7642-12-19, תמ"ש 6214-05-20) –

26 הליכים המצויים עדיין בהליכי בירור.



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תלה"מ 21-01-35918 פלוני נ' פלונית
תלה"מ 20-12-45225 אלמוני נ' אלמונית

5. ביום 04.05.2020 פנו המבקשות בשתי תביעות נוספות להליכי ביצוע מכוח סעיף 7 לחוק בית המשפט לענייני משפחה (תלה"מ 20-05-6267 ו-תלה"מ 20-05-6240), אשר בירורן הסתיים, ובקרב יינתן פסק דין בעניין.

6. ביום 12.08.2020 פנו המשיבים, במסגרת ההליכים האמורים בעניין ביצוע פסק הדין, בבקשה למתן צווים המורים למבקשות למסור מידע בעניין הזכויות הסוציאליות שנצברו על שמן במהלך שנות הנישואין.

7. ביום 20.09.2020 ניתנה החלטה הדוחה את בקשתם ונקבע בה לאמור:
"באשר לבקשה למתן צווים אף היא דינה להידחות. בכל הכבוד הראוי, עניינו של הליך זה הוא הליכי ביצוע של פירוק שיתוף במקרקעין בהתאם להוראות פסק דין מנומק שיצא תחת ידי בית משפט זה, אושרר ע"י ערכאת הערעור והפך חלוט. במסגרת ההליך דנא לא נטען דבר בעניין הזכויות הסוציאליות, וכאמור, אין זה עניינו, ומשכך אין מקום להידרש להן. יוער, כי המבקשים לא עתרו לאיזון הזכויות הסוציאליות במסגרת ההליכים הקודמים שנהלו לפניי, ואף לא פעלו במסגרתם לקבלת מידע באשר לזכויותיהן הסוציאליות של המשיבות, ובהתאם, לא נקבעו ממצאים בעניין זה ולא ניתנו הוראות בעניין. למותר לציין, כי אף במסגרת הליך הערעור לא הועלו טענות הנוגעות לעניין זה. בפסק דינה של ערכאת הערעור נכתב, בין היתר, כי חרף ההתדיינות רבת השנים והיקף המידע שהונח לפתחו של ביהמ"ש, חסרים היו נתונים עובדתיים רבים הנוגעים לצדדים לרבות בכל הנוגע לזכויותיהן הסוציאליות של המשיבות. כן נכתב, כי לכל אחד מהצדדים תרומה לכך שהתמונה נותרה מעורפלת (ראו סעיף 38 לפסק הדין של בית המשפט המחוזי).

בנסיבות אלו, אין מקום כעת, במסגרת הליך שעניינו הוא אכיפת פסק הדין, לאפשר למי מהצדדים לבצע מקצה שיפורים ביחס לאופן בו בחר לנהל ההליכים הקודמים אשר ניהולם השתרע על פני למעלה משש שנים. עיקרון סופיות הדיון הוא אחד מעקרונות היסוד בשיטתנו, והמקרה דנא מלמד ביתר שאת על חשיבותו בהינתן הדרך בה בחרו המבקשים לנהל ההליכים הקודמים, כעולה מקביעות בית המשפט בפסק דינו".

8. המשיבים לא ערערו על החלטה זו.

9. ביום 21.12.2020 הגישו המשיבים תביעה מאוחדת לסעד הצהרתי לפיו הם זכאים למחצית משווי הזכויות הסוציאליות שנצברו ע"ש המבקשות ממועד הנישואין ועד מועד הקרע.

10. ביום 12.01.2021 ניתנה החלטה לפיה לא ניתן להידרש להליך באופן בו נפתח, שעה שהוגשה תובענה אחת בהתייחס לשני הזוגות (תלה"מ 20-12-45225). משכך הוגשה ביום



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תלה"מ 21-01-35918 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 20-12-45225 אלמוני נ' אלמונית

19.01.2021 תביעה נוספת מטעם פלוני בעניין זכויותיה הסוציאליות של פלונית (תלה"מ

21-01-35918) והתובענה המקורית (מחודש דצמבר 2020) היא, למעשה, תביעתו של אלמוני

בעניין זכויותיה הסוציאליות של אלמונית.

11. ביום 27.01.2021 הגישו המבקשות בקשה לסילוק התביעות על הסף.

בשים לב לזהות הסעדים הנתבעים ולזהות הטענות העובדתיות בשני ההליכים ולמען היעילות, תינתן להלן החלטה בשתי הבקשות במאוחד.

12. לטענת המבקשות, יש לסלק התביעות על הסף מחמת: מעשה בית דין ועיקרון סופיות הדיון; השתק; התנהלות המשיבים במסגרת כלל ההליכים שהתנהלו לפני בית המשפט; שימוש לרעה בהליכי משפט; חוסר תום לב, העדר ניקיון כפיים והגינות דיונית; מניעות, שיהוי קיצוני והתיישנות; אי קיום וביצוע פסק הדין והחלטות שיפוטיות.

13. מנגד טוענים המשיבים, כי מדובר בבקשות מסורבלות ונעדרות תכלית. לדידם, הטענה היחידה מבין טענות המבקשות המצדיקה התייחסות היא זו הנוגעת למעשה בית דין והשתק, עת כל היתר, אפילו היה בהן ממש (טענה המוכחשת על ידם), אינן מהוות עילה לסילוק התביעות על הסף. כן נטען על ידם, כי לא חל במקרה דנא השתק עילה, שעה שהסוגיה שבלב התובענות דנא לא נדונה לגופה וכלל לא עלתה במסגרת הדיון בהליך הקודם. כן לא חל לשיטתם הכלל בעניין השתק עילה, שעה שהליך הקודם היו הם נתבעים ולא תובעים. לדידם, גם הכלל בעניין השתק פלוגתא אינו חל במקרה דנא בהעדר זהות בפלוגתא העומדת לדיון. יתר על כן, לטענתם, הכלל בדבר השתק פלוגתא מחזק דווקא את טענותיהם, שעה שבפסק הדין נקבע הסדר של שיתוף זכויות בין הצדדים, ולכן מושתקות כעת המבקשות מהעלאת טענות להעדר שיתוף בנוגע לכל סוג של רכוש אשר נצבר במהלך החיים המשותפים. לדידם, תכלית התביעות שלפנינו היא התמקדות בשווי הזכויות ובחלק מתוכן לו הם זכאים. לטענתם, העדרו של דיון בנושא הזכויות הסוציאליות אין משמעו אובדן זכותם שבדין לקבלת חלקם ברכוש המשותף. כן טוענים הם, כי סילוק תביעה על הסף הוא בבחינת צעד קיצוני, אשר יש לעשות בו שימוש במקרים חריגים בלבד.

דיון והכרעה

14. לאחר שעיינתי באשר מונח לפניי מצאתי לקבל הבקשות ולהורות על סילוק התביעות על הסף. זאת, מהנימוקים שיובאו להלן.



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תלה"מ 21-01-35918 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 20-12-45225 אלמוני נ' אלמונית

15. כידוע, קולמוסים רבים נשברו בעניין הזהירות הנדרשת מצד בית המשפט בדונו בבקשות לסילוק על הסף, משתוצאת ההיעתרות להן היא נעילת דלתות בית המשפט בפני בעל דין – צעד קיצוני השמור למקרים חריגים בלבד.

ראו בעניין זה פסיקת בית המשפט העליון: "מחיקת תובענה או דחייתה על הסף הן בגדר אמצעים, הננקטים בלית ברירה, ופתרון ענייני של כל מחלוקת, לגופה, הוא לעולם עדיף. רצוי, על כן, שבית המשפט יבכר תמיד דיון ענייני בפלוגתא על פני פתרון דיוני-פורמאליסטי... מכיוון שכך, קבעה הפסיקה מבחנים צרים וברורים ורק בהתקיימם ייאות בית המשפט לנקוט דרך מקוצרת והחלטית זו בלי להידרש לסוגיה שבמחלוקת גופא" (ע"א 50/89 פרופ' רות לוטן נ' פרופ' חיים אילתה ואח', פ"ד מה(4)18).

לפיכך ועפ"י ההלכה הפסוקה, כאשר קיימת אפשרות, ולו קלושה, שעל פי העובדות המבססות עילת התביעה יזכה התובע בסעד המבוקש על ידו, לא תימנע ממנו הכניסה בשערי בית משפט [וראו לעניין זה: ע"א 642/89 עזבון המנוח שניידר ז"ל נגד עיריית חיפה, פ"ד מו(1)470, 476-477, ע"א 35/83 חסין נגד פלדמן, פ"ד לו(4)721 (1983); י' זוסמן, סדר הדין האזרחי (מהדורה שביעית-1995) בעמ' 387].

16. לצד זאת וכידוע, לפני חודשים ספורים נפל דבר בישראל עם כניסתן לתוקף של תקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "התקנות החדשות"), אשר ערכי היסוד על אדניהם הן מבוססות הם ניהול הליך משפטי ראוי, הוגן ויעיל תוך איזון בין האינטרס של בעלי הדין בהליך הספציפי ובין האינטרס הציבורי שיש בניהול הליך מהיר, יעיל וצודק.

ערכי היסוד האמורים, המשקפים את התכלית החקיקתית שבבסיס התקנות החדשות, נכתבו עלי ספר והם מובאים כבר בראשיתן.

מפאת חשיבותן ובהיותן מגדלור אשר לאורו מחויב לנהל בית המשפט ההליכים שלפניו, יובא להלן פרק עקרונות היסוד שבתקנות החדשות (ההדגשות אינן במקור - פ.ג.כ):

1. מטרות תקנות סדר הדין האזרחי הן לקבוע סדר דין לניהול ההליכים האזרחיים בבית המשפט, ליצור ודאות דיונית, למנוע שרירותיות ולהגשים את העקרונות החוקתיים העומדים ביסודו של הליך שיפוטי ראוי והוגן, כדי להגיע לחקר האמת, ולהשיג תוצאה נכונה ופתרון צודק של הסכסוך.

2. הליך שיפוטי ראוי והוגן מתקיים במערכת שיפוטית עצמאית ובלתי תלויה שהוקמה לפי דין, נגישה לציבור, מקיימת דיון לפי כללי הצדק הטבעי, מכריעה בתוך זמן סביר על



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תלה"מ 21-01-35918 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 20-12-45225 אלמוני נ' אלמונית

1 יסוד הטענות ההדדיות המובאות לפניה, מנהלת את ההליך ופוסקת בו באופן שוויוני,
2 מידתי ויעיל ומנמקת את החלטותיה.

3
4 3. (א) בית המשפט אחראי על ניהול ההליך השיפוטי לשם הגשמת המטרות שביסוד
5 תקנות אלה; לשם כך עליו ליזום, אם נדרש, ולהחליט כל החלטה לפי תקנות אלה במטרה
6 לקדם את התנהלותו של הליך ראוי והוגן.

7 (ב) חובת בעלי הדין ובאי כוחם היא לסייע לבית המשפט בקיום המוטל עליו לפי תקנות
8 אלה, וכן לנהוג בתום לב ובהגינות דיונית תוך שהם מסייעים במימוש התכלית הדיונית,
9 ובכלל זה העמדת הפלוגות האמיתיות שבמחלוקת בין בעלי הדין, מיקודן, בירורן
10 והכרעה בהן.

11
12 4. לא יעשה בעל דין או בא כוחו שימוש לרעה בהליכי משפט ובכלל זאת פעולה בהליך
13 שמטרתה או תוצאתה לשבשו, להשהות או להטריד בעל דין, לרבות פעולה בלתי מידתית
14 לאופי הדיון, לעלותו או למורכבותו.

15
16 5. בית המשפט יאזן, לפי הצורך, בין האינטרס של בעלי הדין ובין האינטרס הציבורי;
17 לעניין זה, "אינטרס ציבורי" – נגישות הציבור למערכת בתי המשפט לרבות קיומו של
18 דיון משפטי צודק, מהיר ויעיל, חיסכון במשאבי זמן ועלויות, מניעת הכרעות סותרות
19 ומניעת שימוש לרעה בהליך השיפוטי.

20
21 5א. עקרונות היסוד שבחלק זה יישמשו את בית המשפט בהפעילו את שיקול דעתו לפי
22 תקנות אלה או לפי כל חיקוק אחר המפנה אליהן.

23
24 17. סילוק תביעה על הסף מוסדר בתקנות 41-45 לתקנות החדשות. נביא להלן את הרלוונטיות
25 לענייננו:

מחיקה על הסף

26
27 "41(א) בית המשפט רשאי להורות על מחיקת כתב תביעה בכל עת על יסוד אחד מאלה:

28 ... (1)

29 (2)

30 (3) התובע מתמיד באופן שאינו מניח את הדעת, להימנע מלקיים הוראות מתקנות אלה או
31 נמנע מלקיים החלטה או הוראה של בית המשפט.

32 (4) כל נימוק אחר שלפיו הוא סבור שראוי ונכון למחוק את התביעה.

33

34 42. סבר בית המשפט שבעל דין עשה שימוש לרעה בהליכי משפט רשאי הוא, מטעם זה
35 בלבד, למחוק את כתב טענותיו כולו או מקצתו".



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תלה"מ 21-01-35918 פלוני נ' פלונית
תלה"מ 20-12-45225 אלמוני נ' אלמונית

דחיית תביעה על הסף

"43. בית המשפט רשאי לדחות תביעה בכל עת בשל קיומו של מעשה בית דין, התיישנות או מכל נימוק אחר, שלפיו הוא סבור כי ראוי ונכון לדחות את התביעה".

18. עינינו הרואות, כי במסגרת התקנות החדשות ובהלימה לעקרונות היסוד שבבסיסן, כמפורט לעיל, הורחבה סמכותו של בית המשפט המשפט לסלק תובענה על הסף ועמה הורחב גם מתחם שיקול הדעת שלו. כך, בין השאר, רשימת העילות לסילוק תביעה על הסף אינה סגורה והמחוקק העניק לבית המשפט הסמכות לעשות כן בהתבסס על "כל נימוק אחר" אשר לדעתו מצדיק זאת.

19. למען הסר ספק יובהר, כי אין באמור משום התעלמות מן ההלכה הפסוקה באשר הובאה לעיל בכגון דא חלילה, וודאי אין בכך כדי להכשיר שימוש נמהר ותדיר בסעד של סילוק תביעה על הסף. זכות הגישה לערכאות הייתה ועודנה זכות יסוד, שיש להגן עליה ולכבדה, ומשכך שומה עדיין על בית המשפט להפעיל הסמכות הנתונה לו לסילוק תביעה על הסף במשורה ובמקרים חריגים המצדיקים זאת בלבד.

20. כפי שיפורט להלן, מצאתי כי המקרה דנא על נסיבותיו הקונקרטיים בא בגדר המקרים החריגים בהם יש הצדקה עפ"י דין להורות על סילוק התביעות על הסף.

21. למען הסר ספק יובהר, כי הגם שהתביעה בעניינם של אלמוני ואלמונית הוגשה טרם כניסתן של התקנות החדשות לתוקף, התקנות הרלוונטיות לענייננו חלות גם עליה. ראו: תקנת משנה 180 (א) לתקנות החדשות לפיה עקרונות היסוד שלהן חלים על כל ענין אזרחי המונח לפתחו של בית המשפט (ללא קשר למועד הגשתו) וכן תקנת משנה 180 (ג)(1) לפיה פרק ו' שעניינו סילוק כתבי טענות יחול גם על תובענות שהוגשו ערב תחולת התקנות.

22. כפי שצוין לעיל, מאז שנת 2012 מנהלים הצדדים הליכים בבית משפט (כאשר מותב זה הוא השלישי הדן בעניינם). ביום 04.12.2018 ניתן פסק דין ארוך ומנומק בענייני הרכוש והממון של הצדדים אגב הקרע שנוצר בנישואיהם של שני הזוגות. זאת, לאחר כשש שנים של התדיינות ארוכה ומסועפת במהלכה הוגשו לתיק בית המשפט אלפי מסמכים ואינספור



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תלה"מ 21-01-35918 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 20-12-45225 אלמוני נ' אלמונית

בקשות, התקיימו שלושה עשר (!!!) דיוני הוכחות, שתועדו על פני כ- 800 עמודי פרוטוקול
ובמסגרתם נשמעו עדויות מפי עדים רבים.

23. כשם שנקבע בפסק הדין, המשיבים נהגו בחוסר תום לב ובחוסר הגינות כלפי המבקשות,
וכך עשו גם במסגרת ניהול ההליכים בבית המשפט. יוער, כי חרף הממצאים שנקבעו כנגדם,
בחרו המשיבים לא לערער על פסק הדין.

ראו בעניין זה למשל סעיף 16 לפסק הדין: "שוכנעתי בבירור ובאופן חד משמעי, כי
הנתבעים 1 ו-2 עשו כל שביכולתם על מנת לטשטש עקבותיה של התנהלותם העסקית
הנפסדת, ודפוס התנהגות זה נמשך וחדר גם את תחומם של ההליכים שנוהלו לפניי
והשתקף בהם בבירור: כתבי הטענות שלהם היו לאקווינים ומעורפלים כמו ביקשו להותיר
בידיהם את כל הערוצים פתוחים; הגם שנטענו כנגד התנהלותם ופעילותם העסקית
טענות כבדות משקל, בחרו הם שלא לצרף ולו מסמך אחד לתמיכה בטענותיהם; במסגרת
חקירותיהם הנגדיות נהגו באופן חמקמק ונמנעו ממתן תשובות ענייניות, תוך שימוש
מרובה בתשובה "איני זוכר" או "איני יודע"..... בכלל, עדויות הנתבעים 1 ו-2 הותירו
רושם רע, ונתגלו כבלתי מהימנות, חמקמקות, פתלתלות ומלאות סתירות....".

24. למותר לציין עוד, כי הגם שפסק הדין חלוט, המשיבים לא פעלו על פיו ולא הותירו בידי
המבקשות כל ברירה זולת פנייה לבית המשפט שוב בתביעות נוספות לפירוק השיתוף
במקרקעין ולהליכי ביצוע לצורך יישום הוראות פסק הדין.

25. זאת ועוד, כפי שעולה בבירור מנימוקי הבקשות הרבות אשר מוגשות במסגרת ההליכים
הנוספים התלויים ועומדים בבית משפט זה, המשיבים אינם פועלים בהתאם להחלטותיו
(למשל אי נשיאה בהוצאות המשפט שהושתו עליהם), ובד בבד עם זאת, פונים אליו בבקשה
לקבלת סעד. נהיר, אפוא, כי התנהלותם נגועה בחוסר ניקיון כפיים.

לשיטתי יש בנימוק זה כדי להביא לסילוק תביעות המשיבים על הסף.

26. מבלי לגרוע מן האמור, מצאתי ממש אף בטענות המבקשות בעניין השתק העילה.

אין חולק, כי סוגיית הזכויות הסוציאליות אכן לא הועלתה במסגרת ההליכים הרכושיים
שהתנהלו לפניי, הן מצד המבקשות (התובעות באותם הליכים) והן ע"י המשיבים (הנתבעים
שם).



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תלה"מ 21-01-35918 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 20-12-45225 אלמוני נ' אלמונית

27. לטענת המשיבים, משסוגיה זו לא הועלתה במסגרת ההליכים הקודמים, לא חל הכלל בעניין השתק עילה, שעה שהיא לא נדונה לגופה. עוד נטען על ידם, כאמור, כי משהם נתבעו בהליכים הקודמים, לא הייתה להם אז האפשרות לעתור לקבלת סעדים כלשהם.

לא מצאתי לקבל טענותיהם.

28. עפ"י ההלכה הפסוקה משנטענת טענה לתחולת הכלל בדבר השתק עילה, על בית המשפט לבחון מהותם של שני ההליכים, אופיים, הזכויות והאינטרסים המוגנים שהם נסובים סביבם, התשתית העובדתית עליה הם נשענים וכן את השאלה האם ניתן היה לרכז מלוא טענות הצדדים במסגרת הליך אחד: "כאשר צד להליך מעלה טענה בדבר השתק עילה בשל עילות תביעה זהות, המבחן לו נזקק בית המשפט חורג מן הבחינה הפרטנית של כתבי התביעה זה מול זה. הוא בוחן האם על פי מהות הדברים מדובר בשתי התדיינותות הנוגעות לאותו עניין עצמו והאם הזכות או האינטרס המוגן שנפגעו בשתי התביעות זהים. כמו כן, בוחן בית המשפט את מידת הדמיון בתשתית העובדתית הניצבת ביסוד שני ההליכים" (ראו: ע"א 1650/00 זיסר נ' משרד הבינוי והשיכון, פד"י נז (5) 166, 181 (2003) (להלן: עניין זיסר); עניין חזן, פסקה 7; אורי גורן סוגיות בסדר דין אזרחי 112-114 (מהדורה עשירית 2009) (להלן: גורן). עוד נפסק כי מקום שהתובע יכול היה לרכז את כל העובדות והטענות הנוגעות למעשה במסגרת ההתדיינות הראשונה, תיחשבה שתי התובענות כנסמכות על עילות זהות (ראו: עניין זיסר, 181; ע"א 2035/03, לב יסמין בע"מ נ' ת.ג.י בע"מ, פ"ד נח (6) 447,453 (2004); עניין חזן, פסקה 7, גורן, 113) (ע"א 1545/08 אברהם מוסקונה ואח' נ' סולל בונה בע"מ, פורסם במאגרים האלקטרוניים; ההדגשות אינן במקור – פ.ג.כ.).

29. כפי שהובהר לעיל, במקרה דנא נוהלו בין הצדדים הליכים ממושכים שעניינם פירוק שיתוף ואיזון משאבים אשר נצברו במהלך החיים המשותפים אגב פקיעת נישואיהם ו/או קרע שאינו ניתן לאיחוי בנישואי כל אחד משני הזוגות, לרבות בשאלת מסת הנכסים בני האיזון. ברי, אפוא, כי היה על המשיבים להעלות גם סוגיית הזכויות הסוציאליות שנצברו ע"י המבקשות בתקופת החיים המשותפים אגב ההתדיינות האמורה. פשיטא, כי בשני ההליכים מדובר בעילה זהה הנסמכת על אותה תשתית עובדתית.

30. הדעת וודאי אינה סובלת, כי בחלוף כשמונה שנים ומחצה ממועד הקרע בנישואי הצדדים וכשנתיים ימים מאז תם בירור ההליכים הרכשיים, תידרשנה בשנית המבקשות להיגרר



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תלה"מ 21-01-35918 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 20-12-45225 אלמוני נ' אלמונית

1 לניהול הליכים נוספים ולבירור טענות שהיה ראוי להידרש להן במסגרת ההליכים
2 הקודמים.

3 יוער, כי המבקשות פנו אמנם אשתקד שוב לבית המשפט, כאמור, אולם בהליכים שעניינם
4 ביצוע פסק הדין, וזאת בהעדר שיתוף פעולה מצד המשיבים ובליט ברירה.

5
6 31. כפי שצוין לעיל, במסגרת פסק הדין נקבע כי התנהלות המשיבים במסגרת ניהול ההליכים
7 הרכושיים בינם ובין והמבקשות נגועה הייתה בחוסר תום לב ומונעת משיקוליים טקטיים
8 של הסתרת מידע מפניהן ומפני בית המשפט ("כתבי הטענות שלהם היו לאקוניים
9 ומעורפלים כמו ביקשו להותיר בידיהם את כל הערוצים פתוחים" – סעיף 16 לפסק הדין).

10
11 32. אכן, הפסיקה המוזכרת לעיל נוגעת למצב בו שני ההליכים ננקטו ע"י תובע אחד ואין זה
12 המקרה שלפנינו, והמשיבים טוענים, כאמור, כי משהיו נתבעים בהליכים הקודמים לא
13 יכלו לכאורה לעתור לקבלת סעדים במסגרתם.
14
15 אין בידי לקבל טענה זו.

16
17 הכלל עליו סומכים המשיבים ידיהם שריר וקיים עת עסקינן בהליך אזרחי רגיל, אך אינו
18 רלוונטי ביחס להליכים ממין אלה שנדונו והתבררו בבית משפט זה בעניינם של הצדדים.
19 כאמור, עסקינן בהליכים רכושיים הנשענים בעיקר על הוראות חוק יחסי ממון בין בני זוג,
20 תשל"ג-1973. מעצם טיבם ומשעה שבלבת ההתדיינות הסדר איזון המשאבים, הרי
21 שמסתמא אינם נוגעים רק לזכויות, חובות או נכסים אשר נצברו ע"י אחד מבני הזוג
22 בתקופת הנישואין (והרי המונח "איזון" מבוסס על קיומם של שני גורמים שהשאיפה היא
23 להשוות את משקלם או את שוויים), ומשכך וככל שבפי המשיבים טענות בעניין זכאותם
24 למחצית משווי הזכויות הסוציאליות שנצברו ע"י המבקשות בתקופה הרלוונטית, היה
25 עליהם להעלותן במסגרת כתבי הטענות שלהם, ולמצער תוך כדי ההתדיינות הקודמת.
26 פשיטא, כי לו היה ממש בטענות המשיבים בעניין מעמדם בהליכים הקודמים והמניעה,
27 לכאורה, מעתירה לסעד מצדם שמקורו הוא בהסדר איזון המשאבים, כי אז בכל סכסוך
28 רכושי בין בני זוג שנפרדו היה נדרש כל אחד מהם להגיש תביעה נפרדת לאיזון משאבים,
29 ונהיר, כי תוצאה זו אינה מתקבלת על הדעת.

30
31 כך או כך, ולו סברו המשיבים, כי עליהם לתבוע בנפרד מחצית משווי זכויותיהן
32 הסוציאליות של המבקשות אשר נצברו בתקופת הנישואין, היה עליהם לעשות כן בד בבד
33 עם הגשת כתבי ההגנה מטעמם, ולמצער תוך כדי ניהול הליכי הרכוש ובירורם.



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תלה"מ 21-01-35918 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 20-12-45225 אלמוני נ' אלמונית

33. ערה אני לכך שסילוק התביעות על הסף עלול לפגוע בזכויות המשיבים (המהותיות ולא הדיוניות בלבד), ויכול שבנסיבות אחרות, למשל לו הליכי הרכוש בין הצדדים בעבר היו מנוהלים תוך פרק זמן סביר באופן הוגן וענייני, לא הייתה מתקבלת הבקשה שלפנינו. דא עקא, בהינתן אופי ההליכים הקודמים, משכם, התנהלות המשיבים במסגרתם, הנטל הכלכלי (וכמובן הנפשי-רגשי) שהוטל על המבקשות בעטיים והשיהוי הניכר בו נקטו המשיבים בהגשת התביעות דנא, מצאתי לקבל הבקשה, כאמור.

34. יובהר, כי המשיבים נמנעו בתגובתם מהתייחסות לטענת השיהוי, ואין בפיהם ולו נימוק סביר והגיוני אחד לפשר התנהלותם ואי העלאת טענותיהם בעניין חלקם בזכויותיהן הסוציאליות של המבקשות לכל אורך ההליכים שנוהלו בבית משפט זה בעניין רכושם המשותף של הצדדים. כן, אין בפיהם ולא נימוק משכנע אחד לפשר ההשתהות מצדם משך כשמונה וחצי שנים ממועד הקרע (בחודש יולי 2012 כשם נקבע במסגרת ההליכים הקודמים) ועד מועד הגשתן של התביעות דנא.

35. מושכלות יסוד מקדמת דנא הן, וודאי וביתר שאת עם כניסת התקנות החדשות לתוקף, כי שומה על בית המשפט להכריע בהליכים המתנהלים לפניו תוך הגנה על עקרון יעילותם והגיונותם ותוך התחשבות באינטרס הציבורי.

36. בענייננו מתן היתר לניהול ההליכים שבכותרת, אשר היה מקום לבררם במסגרת הליכים קודמים שביורם הסתיים זמן רב לפני שאלה באו אל העולם, אינו עולה בקנה אחד עם האינטרס הציבורי מעצם הצורך להקדיש זמן שיפוט יקר נוסף על חשבון זמנם של מתדיינים אחרים, ואף חותר תחת עיקרון סופיות הדיון, שהוא יסוד מוסד בשיטתנו. כאמור, בירור המחלוקות בין הצדדים בעניין הרכוש הסתיים, ויש ליתן משקל גם לאינטרס ההסתמכות של המבקשות שמקורו בידיעה כי ההתדיינות בין ובין המשיבים בענייני הרכוש המשותף תמה ונשלמה.

37. נוכח האמור בהרחבה לעיל מצאתי, כי במקרה דנא נוטה הכף אל עבר דחיית התביעות על הסף, וכך אני מורה.

38. בהינתן כי טרם הוגש כתב הגנה ע"י המבקשות, מצאתי לחייב המשיבים בהוצאות מופחתות כך שכל אחד מהם יישא בהוצאות כל אחת מהמבקשות בסך 5,000 ₪ (אלמוני ישלם לאלמונית 5,000 ₪, ופלוני ישלם לפלונית 5,000 ₪).



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תלה"מ 21-01-35918 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 20-12-45225 אלמוני נ' אלמונית

39. בזאת מסתיימים ההליכים שבכותרת החלטה זו.

הדיון הקבוע בהליכים שבכותרת ביום 12.04.2021 - מבוטל.

המזכירות תסרוק החלטה זו גם בהליך הקשור.

40. המזכירות תסגור את התיקים.

41. ההחלטה ניתנת לפרסום תוך השמטה של שמות הצדדים ופרטים מזהים נוספים.

ניתנה היום, כ"ג ניסן תשפ"א, 05 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

פאני גילת כהן, שופטת